

SARI KIVISTÖ

# Onnellisia ovat ne jotka istuvat

**T**alvisina pakkaspäivinä on hyvä käpertyä nojatuoliin tekemään jotain hyödyllistä. Ja mikäpä sen hyödyllisempää kuin lueksella 1600-luvun saksalaisten satiirikkojen, skeptikkojen ja pietistien latinankielisiä kirjoituksia oppineisuudesta. Jotkut asiat eivät tunnu muuttuvan, kuten keskustelu yliopistoväen merkityksestä yhteiskunnalle. 1600-luvulla esitettiin äänekkäitä vaateita siitä, että älymystön pitäisi hyödyttää yleistä hyvää

erikoistaidoillaan eikä vain omistautua kirjaviisaudelle ja tutkia kamareissaan hämäreitä asioita. Senecan moraalikirjeistä lähtien on pilkattu grammatikkoja, jotka pohivat, missä Homeros syntyi tai mitä seireenit lauloivat, kun Odysseus purjehti heidän saarensa ohi mastoon sidottuna.

”Oppineen ei pidä olla kuin leivonen, lennellä pilvien korkeuksissa ja luritella siellä säveliään omaksi ilokseen tekemättä mitään muuta”, kirjoitti 1600-luvun puolivälissä hampurilainen pastori Johann Balthasar Schupp satiirisessa tutkielmassaan rikastumisen taidosta, jonka hän omisti saksalaisille filosofeille. Lakipisteen tavoittelun sijasta oli oltava kuin haukka – kiidettävä kyllä taivaalla mutta laskeuduttava maahan hakemaan saalista aina kun nälkä kaihertaa. Vilkaisen tässä kohtaa yhteisymmärryksen vallassa koiraani, joka tällä hieman kyynisellä mittapuulla on hyvinkin jyvällä asioista. Jauhensihan se taannoin tyytyväisyydellä poskeensa Kansalliskirjaston sympatiaa ja etiikkaa käsitelleen niteen, erityisen halukkaasti indeksin ja bibliografian, nuo minkä tahansa julkaisun mureimmat palat, jotka ovat hyväksi hampaille. *Scientia, in it esca!*

1600-luvun kriitikoiden tulokulma oppineisuutta kohtaan on odotettu: satiiri alkaa siitä, mihin tiede päättyy. Schuppin tavoin lukemattomat kynäilijät renessanssista valistukseen pohtivat tieteiden ja taitojen hyötyä elämässä. Epäilyksen ääniltä ei välttytty. Pessimismistä tai itseironiasta kertoi se, että uimataito julistettiin taidoista hyödyllisimmäksi. Joskus oli paras turvautua kontradiktioon tieteen korkealentoisuutta kuvailtaessa. ”Menin, minne pääsin, ja minne en päässyt, sinne jäin”, totesi Schupp moniselitteisesti älyllisestä odysseiastaan. Varman tiedon perusteista epävarmat skeptikotkin saivat osansa: karikatyyriin mukaan torilla kävellyt skeptikko alkoi heti kotiin palattuaan epäillä, oliko hän torilla ollutkaan.

Lukuisat latinankieliset väitöskirjat ruotivat oppineiden paheita. Silmiinpistävimpiä oli *titulomania*, koireiden akateemisten titteleiden himo. Kirjoittamisen kutka oli myös riesana eli sietämätön tarve rustata ehtimiseen paksuja opuksia vailla tarkempaa käsitystä niiden tarpeellisuudesta. Ennätystä piti tältä osin antiikin grammatikko Didymos, jonka kerrottiin kirjoittaneen yli 3 500 kirjaa. Pilkan aihe oli myös tutkijoiden turhamainen tapa listata kirjalueteloissa sellaisia tulevia teoksia, joita he eivät aikoneetkaan koskaan kirjoittaa.

Omia suosikkejani tutkimieni oppineiden paheiden



Valokuva: Sami Syrjämäki

– siis kateuden, itserakkauden, ylimielisyyden, pahantuu-  
lisuuden, loppumattoman tiedonjonon, kirjankeräilyn ja  
sairaana siteeraamisen pakon – joukossa ovat ehkäpä kirjal-  
linen machiavellismi eli oppineisuuden teeskentely etujen  
saamiseksi sekä *logomakhia*, tolkuton väittelynhalu. Usein  
kiistoissa oli kyse sanojen moniselitteisyydestä ennemmin  
kuin todellisista mielipide-eroista. Nopeimmin 1600-  
luvun yliopistossa saatiin väittely pystyyn, kun puheeseen  
ujutettiin vaikkapa sana *novitas*, uutuuus, tai *voluptas*,  
nautinto. Tieteistä paras oli tässä suhteessa geometria: sen  
selkeät käsitteet ehkäisivät erimielisyyksiä.

Akateemiset erityistaidot saattoivat tulla vastaan yllät-  
tävässä paikoissa. Lääkäreitä askarruttivat merkilliset sai-  
raudet, joiden kourissa saksalaisilla piioilla ja talonpojilla  
oli ihmeellisiä akateemisia kykyjä. Kuumehoureissaan tai  
iskun päähän saatuaan he muotoilivat latinaksi täydellisiä  
syllogismeja, keskustelivat sujuvasti brasilialaisten kaup-  
piaiden kanssa näiden äidinkielellä tai lauloivat virheettö-  
mällä tenoriäänellä italialaisia kansansävelmiä. Erityisen  
usein sairauskohtaus johti klassisten kielten sujuvaan  
käyttöön; parannuttuaan potilaat eivät muistaneet tai-  
doista mitään.

Ajan lääkäreitä puhututtivat myös oppineiden vaivat.  
Lukeneisuuden puolustajat siteerasivat ehtimiseen Aris-  
totelesta ja ajatusta siitä, että istumalla tullaan fiksuiksi.  
Mutta kääntöpuolena olivat istumatyön (*sellularia vita*)  
sairaalloiset seuraukset. Lääketieteen professori Georg  
Franckin mukaan näitä riitti ruoansulatushäiriöistä  
yskään, päänsärkyihin, kastanjan kokoisiin virtsakiviin  
ja kirjojen ääressä vietetyn ajan kumartamaan ryhtiin.  
”Vaikka minulla olisi sata kieltä ja sata suuta ja rautainen  
ääni, en voisi kaikkia heidän tuskiaan selvittää”, siteerasi  
Franck Vergiliuksen *Aeneis*-eepoksen manalajaksoa.  
Muuan Ruotsinmaalla 1600-luvulla matkailut epigraa-  
fikko sai hautausmaalla goottilaisia piirtokirjoituksia lues-  
keltuaan välittömästi vasempaan käteensä kolotustaudin.  
Yleiseen oireluetteluun kuului henkinen poissaolevuus:  
”Siellä missä he ovat, he eivät ole, ja missä he eivät ole,  
siellä he useinkin ovat”, jatkoi Franck. Hänet itsensä  
muistetaan tätä nykyä lähinnä pääsiäisjänniksen keksijänä.  
Franck nimittäin kirjasi ensimmäisenä muistiin kansan-  
tarinan pääsiäisenä puutarhaan kirjavia munia kätkevästä  
pitkäkorpasta.

Lukeneisto erottui myös maneereillaan. Antiikin  
reettori Curtius huojutteli kehoaan vasemmalta oikealle  
kuin hän olisi puhunut veneessä seisten. Renessanssihu-

manisti ja kirkkomuusikko Rudolf Agricola pureskeli  
aatoksissaan äänekkäästi kynsiään. Osa oppihistorian  
silmäättekevistä, kuten Petrarca, laiminlöi tyyten ulko-  
näöstään huolehtimisen. Viimeistään 1600-luvun galan-  
tissa maailmassa yliopistomiehenkin oli osattava katsoa  
peiliin, muutenkin kuin itsetuntemustaan kehittääkseen.  
Toisena ääripäänä oli keskittien sanomastaan tunnettu  
Aristoteles, jonka kerrottiin olleen ylen määrin mieltynyt  
kultasormuksiin ja silkinpehmeisiin kankaisiin.

Luokittelusta ja listaamisesta innostuneet oppinei-  
suuden arvostelijat jäsenivät koko länsimaisen historian  
sen mukaan, mistä onnettomuudesta kukin skolaari oli  
kärsinyt. Hämmästyttävä määrä firenzeläisiä renessanssi-  
intellektuelleja oli päättänyt päivänsä tapaturmaisesti  
hukkumalla kaivoon tai putoamalla ikkunasta. *Puteus*,  
kaivo tai viemäriaukko olikin antiikista lähtien intellek-  
tuelleille kompastuskivi, kuten tähtitieteilijä Thaleesta  
muistamme. Eipä ihme, että kuopan käsitteestä tuli myös  
tiedon metafora. Oma nimeni olisi mm. listalla ”ne-  
nänsä bussikolarissa murtaneet” tai ”tutkijat, joiden isän  
käsikranaatti ei onneksi räjähtänytkään jatkosodassa”.  
*Scientia, iis necat!*

Poleemisten kirjoitusten mukaan vastoinikäymiset  
olivat oppineiden omaa syytä, rangaistuksia vääristä ar-  
voista. *Kultainen aasi* -romaanin kirjoittanut Apuleius  
kelpasi pietisteille varoitukseksi väärästä uteliaisuudesta,  
muuttuihan magiaan perehtynyt kirjailija romaanissa  
aasiksi, palkkana röyhkeydestään. Ateisminsa takia on-  
nettomia olivat mm. Epikuros, Machiavelli, Poliziano ja  
Cardano. Liasta kunnianhimosta elämä oli synkistynyt  
Aristoteleella, Cicerolla, Empedokleella ja monilla italia-  
laisilla renessanssioppineilla. Aristoteles mainittiin myös  
kateudesta kärsineiden pitkällä listalla. Riidanhaluisten  
litania koostui lukemattomista sofistista, kerettalaisista ja  
Descartesin kaltaisista nimistä. Satiirikkoja taas pidettiin  
onnettomina joutavan ”nenä-viisautensa” takia.

Keitä sitten olivat ne muuttamat onnelliset? Mooses,  
Platon, Sokrates, Seneca, kirkkoisät ja jotkut humanistit.  
Kun listat olivat pietistien laatimia, onnellisia olivat ne,  
jotka eivät kyseenalaistaneet tuonpuoleista. Onnellisten  
listan itsetyytyväiset tahit vitsikkäät kirjoittajat päättivät  
omaan nimeensä.

Entä oppineiden hyveet? Kaksi mainittiin ylitse  
muiden: vaatimattomuus ja mielentyyneys. Molemmat  
vain olivat 1600-luvun yliopistossa harvinaisia. Kuinka  
lie nyt? *Scientia ait nesci.*